Høgskulen på Vestlandet

Møtereferat

Vår ref.:
26/02313-14

Dato:
19.10.26

Referat fra IDF møte 23.09.2026

Dato: 23. september 2026 klokken 14.00
Sted: Teams
Referent: Anette Undheim

Til stedet:

Arbeidsgiver:

Tage Båtsvik	Organisasjonsdirektør
Anne- Grethe Naustdal	Prorektor for utdanning
Anne Marit Morken	Fungerende avdelingsleder HR
Linn Melby Meyer	Seniorrådgiver HR
Anette Undheim	Seniorrådgiver HR

Arbeidstaker:

Gjert Anders Askevold	Forskerforbundet (FF) /UNIO
Jan Ove Rogde Mjånes	Akademikerne
Øystein Backelin	Norsk Tjenestemannslag (NTL) /LO Stat
Karl-Eric Melander	Parat/YS Stat
Tor Ragnar Hjelmtveit	Utdanningsforbundet (UDF)
Inge Olav Hauge	Hovedverneombud

Sak 79/26 - Strategisk dimensjonering av studieporteføljen – omfordeling av studieplasser mellom fakultet

Organisasjonsdirektøren orienterte kort om bakgrunnen for dette møtet. Saken *Strategisk dimensjonering av studieporteføljen – omfordeling av studieplasser mellom fakulteta* har vært behandlet i organisasjonen og i styret i flere omganger, sist gang 10. september 2026. På bakgrunn av rektor sin anbefaling og tilbakemeldinger som kom frem i styremøtet 10. september inviteres nå de tillitsvalgte og hovedverneombud til å komme med sine innspill knyttet til ferdigstillelse av saken som skal behandles i styret 21.oktober.

Postadresse
Høgskulen på Vestlandet
Postboks 7030
5020 Bergen
post@hvl.no

Avdeling
HR - Avdeling for HR

Saksbehandler
Anette Undheim
Telefon:
+47 55 58 71 82

Vedtaket fra styret forelå ikke på møtetidspunktet, og opptaket fra styremøte ble lagt ut noe senere enn vanlig.

Akademikerne spør om det blir riktig å kalle dette et drøftingsmøte? Det blir stilt spørsmål om det heller er et informasjonsmøte, når man ikke har fått grunnlag for å forberede seg og det ikke er noe særskilt tema som skal drøftes.

Forskerforbundet (FF) spør også hva som skal skje på dette møtet. FF er glad for dialogen, men stiller samtidig spørsmål til hvilken utvikling som har skjedd siden styret behandlet saken i møte 10. september?

Organisasjonsdirektøren viser til at det kan diskuteres hvilken sak dette skal klassifiseres som. Men arbeidsgiver vurderer at det er viktig at vi nå får tillitsvalgte og hovedverneombudets innspill til rektor sin anbefaling og diskusjonene som kom frem på styremøtet.

Utdanningsforbundet (UDF) viser til teksten i innkallingen og tolker den litt videre enn det organisasjonsdirektør nå sier. Det blir stilt spørsmål ved om det er riktig oppfattet at også konsekvensvurderingene kan drøftes?

Organisasjonsdirektør sier det kan forstås på denne måten.

Prorektor for utdanning viser til at dette er et ekstra møte, hvor organisasjonene og hovedverneombudet får kommer med sine innspill nå mens saken skrives. Det blir også påpekt at konsekvensvurderingene er en viktig del av saken, og at det derfor er viktig at man også kan kommentere på disse. Prorektor for utdanning viser videre til at det ikke kom konkrete forslag til endringer på rektor sin anbefaling til vedtak på styremøtet, men at det kom mange innspill på det videre arbeidet med saken. Det ble blant annet sagt at alle alternativene skulle tas med videre. På neste styremøtet vil dermed alle alternativene bli vurdert i saken.

Prorektor for utdanning viser også til at man følger protokollen til styret, og at man besvarer styret sine kommentarer i saken som skal legges frem i oktober. Det blir påpekt at styret ønsker en tettere dialog mellom fakultetene, og dekanene jobber nå sammen. Prorektor for utdanning påpeker også at avgjørelsesnotatet vil ligge fast, og at dette ikke blir justert. Det er i selve saksutgreiingen man vil svare ut spørsmålene fra styret.

FF mener det må kommuniseres ut til organisasjonen at ingen ansatte skal sies opp. FF sier det er bra at dekanene nå samsnakker.

UDF sier at det er ulike måter å se på hva som er fakta i saken. UDF mener at saksfremlegget har en tydelig slagside. Det blir vist til mange tall og fakta knyttet til økonomi og som har sine forklaringsgrunner. Dette blir ikke kommentert. Dette gjelder for eksempel forskjeller i kostnader av utdanninger. Det blir også stilt spørsmål til hvordan organisasjonsnivået vil forholde seg til at særlig to av fakultetene har ulike vurderinger som tar utgangspunkt i ulike forståelser av situasjonen. UDF mener at Fakultet for lærarutdanning, kultur og idrett (FLKI) i konsekvensutgreiingen sier noe om de faktiske konsekvensene, mens at Fakultet for helse- og sosialvitskap (FHS) sier mer om tenkte scenarioer i sin vurdering. UDF stiller spørsmål ved hvordan dialogen har vært når det er helt ulike virkelighetsforståelser?

Hovedverneombudet viser til høringsuttalelsen sin og det som ble uttalt knyttet til konflikter mellom ansatte. Det blir stilt spørsmål om det er gjort noe for å dempe disse konfliktene og om dette er oppfattet ut i linjene?

Norsk Tjenestemannslag (NTL) savner en tydeligere stemme fra rektoratet og direktørnivået. NTL sier at ved å overlate konsekvensvurderingene til fakultetene, blir det mer utydelig hva rektoratet mener. Det er derfor en forventning om en tydeligere stemme fra rektoratet. NTL sier konsekvensene for campus til dels mangler i saksutgreiinga og påpeker at det bør komme tydeligere frem i saken. Det bør også sies noe om prinsipper og føringer for omfordeling utover antall studieplasser, og høgskolestyret bør i forlengelsen av det legge noen konkrete føringer for hvordan fakultetene skal prioritere innad. NTL påpeker også at konsekvensvurderingen er gjort på overordnet nivå, og at det er forskjeller innad på fakultetene mellom institutter når det gjelder utdanningsprogram og studiesteder. NTL mener dette bør komme bedre frem i saken fremover.

Akademikerne peker på at det er krevende at det er stå stor avstand mellom styremedlemmene og så ulike forståelse av samme sak.

Organisasjonsdirektør spør NTL hva som menes med at det etterlyses en tydeligere stemme fra rektoratet?

NTL mener det bør komme frem hvilket alternativ rektoratet mener er det beste.

Prorektor for utdanning viser til at dette er synliggjort i saken, og at hun legger frem saken på vegne av rektor. Innstillingen i saken er derfor rektoratet sin stemme.

NTL etterlyser hva rektoratet mener er best for HVL, og mener at dette ikke har kommet så tydelig frem i saken til nå. NTL sier at det som kommer frem av FLKI og FHS sine konsekvensvurderinger kan tyde på at rektoratet ikke har vært tydelige nok i prosessen så langt.

Organisasjonsdirektør påpeker at fakultetene er bedt om å gjøre konsekvensvurderingene opp mot sine porteføljer. Virkelighetsforståelsen vil dermed være preget av hvilke ståsted man har. Prorektor for utdanning viser til det UDF sier om slagside i denne saken. Det er Avdeling for økonomi som har gjort de økonomiske vurderingene i denne saken. Det er sviktende studentrekruttering som er bakgrunnen for denne saken. Prorektor for utdanning påpeker også at dialog mellom dekanene skal bidra til å dempe motsetningene. Rektor har kommet med noen punkter som skal tas inn i samarbeidet mellom dekanene, og at det etter hvert vil komme informasjon ut i linjene om dette. Det blir også påpekt at det kun er omfordelingen av basis (studieplasser) som skal vurderes i denne saken. Eventuelle konsekvenser av omfordelingen vil gå som egne saker, i tråd med fastsatte prosedyrer for endringer i studieporteføljen.

UDF mener at man ikke kan ha en samfunnsøkonomisk forståelse når man driver høyere utdanningsinstitusjoner. Drift av profesjonsutdanninger vil vanligvis ikke være et plussprosjekt. UDF sier derfor det blir for enkelt å si at kostnadsbildene for utdanningene er like. For eksempel vil en i en lærerutdanning ha mange små spesialiserte fagområder og som medfører en større kostnad.

FF sier at fakultetene har fått lov til å utvikle seg ulikt og stiller også spørsmål ved at det nå skal være likt. Akademikerne mener det viktigste er mest mulig kunnskap og fakta, slik at man kan ta en best mulig avgjørelse i denne saken.

UDF viser til at faktagrunnlaget må være godt balansert og faktabasert, og at alle sine perspektiv kommer frem i saken. UDF sier likevel at man er tvilende til at dette er tilfelle.

Prorektor for utdanning viser til at finansierte studieplasser og studiepoengsinntekt og kandidatinntekt fram til 2025 tar hensyn til ulike kostnader ved at utdanningene i plassert i ulike finansieringskategorier. Dette ligger fortsatt i vår tildeling – nye satser blir bare brukt på det etter 2025.

FF sier det er viktig at resultatinntekter kommer frem, da dette vil komplettere bildet.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskreven signatur.