

Referat

Utdanningsutvalg ved fakultet for ingeniør og naturvitenskap

Møtedato og tid: 11. april kl 12:15 – 14:05

Dato referat: 23.04.2019

Deltakere/Tilstede: Brit Julbø (prodekan for utdanning FIN, leder), Randi Holta (visedekan for utdanning USN), Gro Sælemyr (administrasjonen), Emilie Kathrin Vabø (student), Mikail Orlov Andreassen (student), Kristine Engan-Skei (studiekvalitet, sekretær), Per Fredrik Lennart Hemmingsson (brann, HMS og kjemi) Sven-Olai Høyland (datafag), Adis Hodzic (elektro), Jan Ove Rogde Mjånes (maskinfag), Inger Beate Pettersen (innovasjon), Kristine Selvikvåg Lundervold (real fag), Jan Bernt Husebø (vara - byggfag)

Forfall: Arve Leiknes (byggfag), Elisabeth Ersvær (bioingeniør) og Bente Johnsen Rygg (miljøvitenskap)

Sak	Sak	Referat
Presentasjon av fakultetet Presentasjonsrunde	Presentasjon av fakultetet og en kort presentasjonsrunde av medlemmene i UU-FIN	
1/19 Presentasjon av kvalitetssystem ved HVL	Presentasjon av kvalitetssystemet ved HVL	Gjennomgang av kvalitetssystemet på HVL. Kommentar fra utdanningsutvalget: Er fokuset for stort på tilbakemeldingene fra studentene? Det kan framstå slik i kvalitetshåndboken. Medvirkning fra studentene er viktig, men emneansvarlig har også andre kilder i utviklingen av kvaliteten i emnet.

<p>2/19 Kvalitetssystemet på fakultetsnivå</p>	<p>Arkivering av dokumentasjon Det jobbes med et HVL system for arkivering av referat og rapporter, etter mal fra DOQ på NTNU. Systemet vil kreve Feidepålogging og det er den enkelte emneansvarlig/studieprogramansvarlig som selv legger inn dokumenter.</p> <p>Kvalitet i emne Underveisevaluering: referansegrupper/klasse møte Det er emneansvarlig som har ansvar for utviklingsarbeidet i emnet. Evaluering underveis i semester ivaretas med enten en referansegruppe eller et klassemøte. Det er også åpent for å gjennomføre referansegruppe på tvers av emner.</p> <p>Anonym sluttevaluering Det skal gjennomføres anonyme sluttvurderinger for alle emner mist hvert 3. år. Rulleringsplanen settes opp for alle emnene et institutt eier (jf. registrering i FS/DBH).</p> <p>Sluttevaluering: sluttrapport og/eller dialogmøte Det er emneansvarlig som har ansvar for utviklingsarbeidet i emnet. Evaluering etter endt semester ivaretas i form av en sluttrapport og/eller ved å delta på dialogmøte for studieprogrammet.</p> <p>Ansvar for oppfølging av kvalitetsarbeidet for emner på tvers i fakultetet Forslag til ansvarsfordeling: <ul style="list-style-type: none"> <u>Fellesemner i matematikk, statistikk og fysikk i ingeniørutdanningen:</u> Koordinator for realfagene har ansvar for å følge opp kvalitetssikringen underveis (referansegrupper), ved slutten av semesteret (emnerapport) og emner i rulleringsplan. <u>Fellesemnet i ingeniørutdanningen i kjemi</u> er det studieprogramansvarlig i kjemi som har ansvar for å følge opp. <u>Valgemner på tvers av fakultetet og systememnet:</u> prodekan for utdanning har ansvar for å følge opp kvalitetssikringen underveis (referansegrupper) og ved slutten av semesteret </p>	<p>Kommentarer fra utdanningsutvalget:</p> <p>Arkivering av dokumentasjon</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bli personvern og krav om at rapportene skal inneholde konstruktiv kritikk godt nok ivaretatt i dette systemet? - Den foreslåtte strukturen for dokumenter fra FIN er grei. Men det er viktig at strukturen er selvforklarende for den enkelte faglærer som skal laste opp et referat. <p>Underveisevaluering: referansegrupper/klasse møte</p> <ul style="list-style-type: none"> - De fleste instituttene er godt i gang med bruk av referansegrupper eller klassemøte for underveisevaluering. - Det bør være felles frister i fakultet for når referat skal fra underveisevaluering skal ferdigstilles. - Det er viktig at den som gir undervisningen, faglærer eller emneansvarlig selv, gjennomfører evalueringen. - Vi trenger prosedyrer for situasjoner for å komme videre når det er vanskelig å etablere referansegrupper eller kommunikasjonen ikke fungerer. <p>Anonym sluttevaluering</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er flere funksjoner kan ha ansvar for å følge opp og kontrollere at sluttevalueringer gjennomføres (instituttleder, leder av studieprogramråd eller studieprogramansvarlig) <p>Supplerende evaluering</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er god erfaring i mange fagmiljø med å har faste møter med tillitsvalgte studenter på alle kull (tidligere fagutvalg i Bergen). Dette bør fortsette. <p>Videre oppfølging:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sekretær og leder av UU-FIN tar med innspill til møter med den sentrale kvalitetsgruppen og
--	--	--

	<p>(emnerapporter), samt at emnene inngår i rulleringsplaner. Referat og rapporter behandles i Utdanningsutvalget ved behov.</p> <p>Supplerende evaluering Studieprogramrådene skal gi innspill på oppfølgingsform på studieprogrammene og kan foreslå supplerende evaluering.</p>	<p>utdanningsutvalget sentralt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fakultetet setter 25. september og 25. februar som frist for ferdigstille å referat fra referansegruppe eller klassemøte (for emner som undervises gjennom hele semesteret). - Prodekan følger opp oppfordringen til alle studieprogramansvarlige/studieprogramråd om å legge inn møte med tillitsvalgte studenter som en fast oppfølgingsform fra og med høsten 2019 (supplerende evaluering på studieprogrammet).
<p>3/19 Fordeling av fagutviklingsmidler for 2019 - 2020</p>	<p>Vedlagt er en oversikt over søknadene. Det søkes om 7170 timer og rammen er satt til 2500 timer. Institutt for brannsikkerhet og HMS (IBH) har kun søkt om 70 timer. Institutt for data og realfag (IDR) har fordelt sine søknader i to grupper: data og realfag. Realfagene omfatter fellesemner i ingeniørutdanningene.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prodekan for utdanning sitt forslag til fordeling: <i>300 timer til hvert institutt og til IDR-realfag (2100 timer), mens IBH kun tildeles 70 timer, totalt 2170 timer. I tillegg tildeles 300 timer til utvikling av Matematikk 2- emnene.</i> Utdanningsutvalget inviteres til å gi innspill på forslaget. 2. Som det fremgår av oversikten har instituttleder prioritert søknadene. Er det søknader utdanningsutvalget vil trekke frem som spesielt gode? Er det mulighet for samarbeid på tvers i noen av prosjektene? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utdanningsutvalget støtter forslaget til fordeling av timeressurser. Det bemerkes at det er unødvendig å bruke tid på saken i UU-FIN når det er så stort gap mellom rammen og søknadssummen. Prosessen for neste år bør endres. <i>Diskusjon om prosess for tildeling til 2020-2021 kommer tilbake til UU-FIN i løpet av høsten</i> 2. Kommentarer fra utdanningsutvalget: Utdanningsutvalget merker seg at mange av søknadene fra både bygg og data går rett inn i kriteriet om å utvikle e-læringsressurser for å legge til rette for undervisning på tvers av campus. Videre er det bra at flere prosjekt er knyttet til å ta i bruk matlab i undervisningen. Summen som tildeles til hvert institutt må ikke fordeles for tynt på alle søkerne. Da er det bedre å satse skikkelig på noen prosjekt. Et prosjekt ble spesielt trukket frem: <i>Studentaktivt læring i fysikkfaget</i> siden det kommer mange studentgrupper til gode og fordi søknaden er godt formulert med fokus på uttesting av metoden.

Muntlig orienteringer:	Orientering fra møtet i utdanningsutvalget på HVL 10. april Orientering fra arbeidet i Koordineringsutvalget for ingeniørutdanningen ved HVL (KU)	
Eventuelt	Neste møte blir 7. juni kl 10.15-12	