

Innkalling og sakliste

Utdanningsutvalget ved Fakultet for ingeniør- og naturvitenskap

Møtedato og tid: 13. september 2019, kl 10:15 – 12:00

Dato for referat: 17. september 2019

Deltakere/Tilstede: Brit Julbø (prodekan for utdanning FIN, leder), Anette Skåltveit Aakre (student, nærregion Bergen), Arve Leiknes (byggfag), Jan Ove Mjånes (maskinfag), Elisabeth Ersvær (bioingeniør), Sven-Olai Høyland (datafag), Inger Beate Pettersen (innovasjon), Jon Eivind Vatne (real fag), Bente Johnsen Rygg (miljøvitenskap), Kristine Engan-Skei (studiekvalitet, sekretær), Rune Hjelmeseter (vara for studieadministrasjonen), Kari Grete Nordli Børve (vara for brann, HMS og kjemi)

Forfall: Randi Holta (visedekan for utdanning USN), Gro Sælemyr (studieadministrasjonen), Fredrik Hemmingsson (brann, HMS og kjemi), Adis Hodzic (elektro)

Saksummer	Saksnavn	Hva skjer i møtet
	Kort presentasjonsrunde av møtedeltagerne. Anette Skåltveit Aakre er valgt som nytt studentmedlem (nærregion Bergen) av Studenttinget. Saker til eventuelt meldes inn.	Prodekan innleder
<p>Referat: Studenttinget velger studentrepresentantene til Utdanningsutvalget og det skal være to faste og en vararepresentant (alle med møterett). Det er foreløpig er det kun valgt en student fra Bergen og Studenttinget følger opp videre. Tre saker ble meldt til eventuelt.</p>		
7/19	Studieplanarbeidet for 2020-2021 I forlag til datoplan er det foreslått at Studieprogramrådene på møtet i oktober diskuterer endringsforslag og at rådene på møtet i januar gir innspill til studieprogramledelsen på de konkrete	UU-FIN bes komme med 1) innspill på datoplanen og 2) på eventuelle føringer som fakultetet gir for årets studieplanarbeidet for 2020-2021.

	<p>endringene si emne og studieplaner. Derfra vil saken gå via studieadministrasjonen og instituttleder til dekan. Det er dekan som vedtar nye emne- og studieplaner for kommende studieår.</p> <p><i>Saksnotat og datoplan er vedlagt</i></p>	
<p>Referat:</p> <p>1) UU-FIN hadde ingen innspill til forslag til datoplan for studieplanarbeidet for 2020—2021.</p> <p>2) På punktet føringer fra fakultetet til årets studieplanarbeidet ble det diskusjon, men ingen samstemt oppfordring om å utvide føringene i årets studieplanarbeid. For å realisere målet i strategien om å øke digitalt læringsinnhold, må det legges en plan for kursing av de ansatte. Det ble reiste et forslag om å be studieprogramrådene om å legge en 5-årsplan for utviklingen av studieprogrammene, med målbare milepæler underveis. Innspillet vil bli tatt med videre, men ikke stilt som et eksplisitt krav. Dette er en ide som trenger tid til å modnes. [Se også innspill i sak 8/19.]</p>		
<p>8/19</p>	<p>Forsinket sensur</p> <p>Utdanningsutvalget ved HVL fikk på møtet 4. september fremlagt tall på forsinket sensur. Ved FIN ble hele 17,29 % av vurderingene registrert etter sensurfristen. I forskrift om studium og eksamen ved HVL er det sensurfristen nå fastsatt til 21 kalenderdager, i tråd med UHL.</p> <p><i>Lenke til sakspapirer for utdanningsutvalget ved HVL 7.9.19, sak 32/19</i></p>	<p>Prodekan for utdanning innleder med refleksjoner etter møtet i UU.</p> <p>UU-FIN bes komme med innspill til hvordan sensurfristen kan håndheves bedre ved fakultetet.</p>
<p>Referat:</p> <p>Studenttinget ved HVL har vedtatt en resolusjon om bøtelegging av fakultetene for hver enkelt sensur som er ved forsinket. For å unngå å innføre et regime med bøter bør FIN ta tak i situasjonen nå og gjøre tiltak for at mer sensur leveres til frist. I saken ble det gitt avklaring på gjeldende regler både nasjonalt og lokalt på HVL. Noen innspill som ble gitt i saken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Blir kvaliteten i sensurarbeidet bedre av bøtelegging? - Bør ressursen til sensurering på FIN økes? Dette innspill tar prodekan med til ledergruppen, som må vurdere om det skal gå videre til ID-møtet ved fakultetet. - Det kan bli enda vanskeligere å finne eksterne sensorer, uten å gjøre noe med satsene, dersom antall dager til sensurering strammes inn. - Kan sensurarbeidet planlegges bedre ved å ha flere sensorer å dele sensureringen på? - Det er viktig å fjerne lokale hindringer (krav utover UHL), så vi ikke pålegger oss selv merarbeid. - Kan vurderingsformene endres på flere emner, slik at trykket på sensurering etter eksamensperioden går ned? Dette punktet kan taes med i studieplanarbeidet for 2020-2021 i sak 7/19 		

<p>9/19</p>	<p>Studieporteføljen 2020-2021</p> <p>I løpet av høsten skal ledelsen ved fakultetet ta stilling til hvilke studieprogram de vil anbefale høgskulestyret HVL lyser ut for opptak i 2020-2021. Saken behandles på styremøtet i november. Ledelsen må legge vekt på etterspørselen i form av rekrutteringen til studieprogrammene og det jobbes det videre med.</p> <p>I tillegg er ledelsen bedt om å plukke ut noen indikatorer fra SEFØmodellen i vurderingen av studieporteføljen. Fakultetet kan gi omtalen på fakultetsnivå, det vil altså ikke være nødvendig å hente ut data eller skrive egenevalueringer pr studieprogram.</p> <p><i>Notat med indikatorer i SEFØmodellen er vedlagt.</i></p>	<p>UU-FIN bes komme med innspill til indikatorer som kan vektlegges i vurderingen av hvilke studieprogram som skal lysnes ut (utover indikatorer som viser etterspørsel).</p>
<p>Referat:</p> <p>Etter en gjennomgang av SEFØ-modellen og bakgrunnen for innføring av modellen (se styresak 29/19), ble det åpnet for innspill til indikatorer som ledelsen ved fakultetet bør vektlegge med tanke på utlysning i 2020-2021.</p> <p>Indikatoren som viser studentenes tilfredshet (studiebarometeret) og indikatorene knyttet til arbeidslivsrelevans (som praksis og delte stillinger med næringslivet) ble foreslåtte å trekke frem. Det ble bemerket at dersom arbeidslivsrelevans vektlegges må fakultetet ta høyde for at studieprogrammene ved IMN har en annen profil enn ingeniørstudieprogrammene. Studieprogrammene ved IMN hadde forøvrig et svært godt opptak i 2019.</p> <p>Det ble kommentert at det er problematisk at så mange av indikatorene i SEFØ-modellen er selvrapportering. De objektive kvalitative kriteriene er enklere å forholde seg til. Det ble gitt et innspill på en indikator som kan legges til modellen: antall studenter som følger de gjennomgående studieløpene som tilbys i HVL.</p>		
<p>Muntlig orienteringer:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opptaket av nye studenter høsten 2019 på FIN 2. Orientering fra møtet i utdanningsutvalget på HVL , se spesielt sak 30/19 Lagring og formidling av referansegrupper og referat frå klassemøte 3. Arbeidet med kvalitet i utdanningane ved FIN 4. Utdanningskvalitetsprisen på HVL 5. Kvalitetskonferansen på HVL 6. november 	
<p>Eventuelt</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er ønskelig å registrere bacheloroppgaver som har ekstern oppdragsgiver/samarbeid. Kan det følges opp med et system? Det er særlig viktig for FIN å synliggjøre utvikling og innovasjon i samarbeidet til næringslivet. En slik statistikk vil vise vår relasjon til næringslivet. Selv om vi også skal sikre en balanse mellom oppgaver knyttet til næringsliv og egen forskning. Prodekan følger opp saken og undersøker om det fins et registreringsystem. 	

- | | | |
|--|--|--|
| | <ol style="list-style-type: none">2. Arbeidskrav med tidsfrist 14 dager før eksamen er et problem for bolkundervisning. Men i § 8.4.6 er det gitt unntak for emner som undervises tett opp til eksamen.
3. Bør det være tidsbegrensning på arbeidskrav? Erfaringen på matematikk er at hvis studentene skal få mulighet til å ta eksamen på nytt, så bør vi også kreve at de jobber. HVL har ingen gevinst av gjentak av emner. Dessuten har de fleste emnene en naturlig progresjon, slik at en student i 3.klasse bør kunne oppnå A i de flest emner i 1. klasse. En annen innfallsvinkel er at hvis det ikke har vært en endring av emnet, bør arbeidskravet være fortsatt gyldig.
Eventuell tidsbegrensning på arbeidskrav fastsettes i emneplanen. | |
|--|--|--|