

## Lærerutdanningskoler og – barnehager

### Oppsummering fra prosjektleder-møte 15.12.20

Tilstede: Knut Steinar Engelsen (professor og seniorrådgiver/representant for forskningsledelsen HVL), Osvald Lykkebø (studieprogramansvarlig EVO og DeKomp HVL), Bodil K. Risøy (studieprogramansvarlig GLU HVL), Christian Kleiven (lærer/LU-kontakt Leikanger ungdomsskole), Tone Baugstø (rektor Rubbestadneset skole), Gøril Undertun (rektor Skranevatnet skole) og Bente C. Bakke (prosjektleder HVL/referent)

Frafall: student

#### Saksliste

1. Kort info om styringsgruppens oppfølging av Delrapport 1 (Forventninger)
2. Gjennomgang av notat (oppsummering fra de regionale LU-prosjektgruppene), spørsmål, kommentarer og diskusjon.
3. Diskusjon om operative grep/tiltak og ansvarliggjøring av organisasjonen (sett i lys av funn/problemstillinger i Delrapport 1).

#### Sak 1

Bente orienterte om styringsgruppens oppfølging av Delrapport 1. Rapporten er tatt opp som sak i alle de regionale LU-prosjektgruppemøtene som ble avholdt i desember. Rapporten er også sendt på høring med frist 18. desember og høringsinstanser er: prodekaner, utdanningsledelse GLU og BLU, instituttene, skoleeiere, LU-prosjektgrupper, LU-prosjektledergruppe og referansegruppen for følgeforskning. På bakgrunn av innspillene skal prosjektleder foreslå tiltak som skal legges frem for styringsgruppen 6. januar.

#### Sak 2

Innspill til notatet om at det i LU-prosjekt møtene også kom frem at LU-skolene ønsker faste personer å ta kontakt med på HVL, bedre kommunikasjon og at profesjonsveiledere bør ha en lengre periode i funksjonen slik at det blir mer sammenheng og kontinuitet i arbeidet.

#### Sak 3

##### Hovedutfordringer slik LU-prosjektledergruppen ser det:

##### **Forankring og kobling til fagmiljøene**

Hovedutfordringen ligger på campus. Det er viktig at fagene forholder seg til skolens utviklingsplaner og generelt det som skolene er opptatt av. Rammeplanen vi styrer etter (rammeplan for GLU) er klar på ansvar for praksisoppfølging og har et hovedbudskap: Praksis skal ikke ivaretas av pedagogikk alene, men i alle fag og av alle faglærere. Praksisskolene opplever at HVL i liten grad legger press på fagmiljøene. Forholder alle faglærere seg til rammeplanen? Dette må vi gjøre noe med. Det er også klare forventninger om at UH skal drive mer praksisnær fou. Det er klare målsettinger i nasjonale

styringsdokument som for eksempel Meld. St. 21. Det handler om å ansvarliggjøre og myndiggjøre fagansatte ved HVL. Vi har gode eksempler fra alle campus der vi har fått til gode faglige møter i skolene, men HVL strever med å få dette til systemisk.

### **Kvalitet på samarbeidet og kontinuitet i praksisorganiseringen**

Skolene etterspør hyppigere kontakt og en-til-en-kontakt med HVL. Enkel kommunikasjon, utveksle tanker ideer tidligere, kommunisere mer i forkant, samarbeide over tid. Det handler om kvalitet på kontakten, gode relasjoner og nok tid og rom for de gode møtene mellom faglærere og praksis. Kontinuitet kan vi få til ved tilstrekkelig tid til faglige møter mellom aktørene. Kan skolene få vite litt om hva studentene lærer? Hva skal studentene fokusere på i faget sitt? Kan vi oppnå kontinuitet gjennom dette? Hvordan organiserer vi kontaktpersoner over tid? HVL som organisasjon må ta dette ansvaret. Alt samarbeid trenger ikke gå gjennom praksislærere, men kanskje mer gjennom faglærerne? Hva kan vi samarbeide om? Vurdering, for eksempel halvårsvurderinger, utvikle system med kvalitet, presise og konkrete tilbakemeldinger, TPO/inkluderende praksis og masteroppgaver – praksisnære oppgaver.

### **Organisering av praksis for å skape rom for kvalitet i det faglige samarbeidet**

LU- skolene gir muligheter til å prøve ut nye former for samarbeid og ulike organiseringsformer i praksis. LU-skolene må tørre å være litt «spenstige», bidra til å prøve ut og utvikle praksismodeller for GLU og «klinisk praksis».

Ved å organisere praksisopplæringen i hele klasser/grupper av studenter på samme skole over 2 år, vil faglærere og profesjonsveiledere får færre skoler og studentgrupper å forholde seg til. Det er ressurskrevende at profesjonsveiledere og faglærere har mange ulike studentgrupper og skoler og følge opp. To-årig praksis på samme skole sikrer forutsigbarhet, gode vilkår for tidlig planlegging og kvalitet i samarbeidet, tid til å bygge relasjoner og skaper trygghet.

Kan organisering av LU-skoler når det gjelder fou-samarbeid knyttes til samme organisering som DeKomp? Det finnes ikke UP1 i alle kompetanseregioner. Hva med UP2 rollen? Bente diskuterer videre med Osvald Lykkebø og Nina Grieg Viig. Ansvarlig for oppfølging ved HVL: Bente

Kan profesjonsveiledere være bindeledd/kontaktpunkt mellom LU-skolen og fagmiljøene? Profesjonsveiledere har begrenset kontakt med fagmiljøene (innkaller til møter med aktuelle faglærere der koordinering av praksisoppfølging, informasjon om profesjonsøker, og koordinering av arbeidskrav er tema, er faglig hovedkontakt for ledelse og praksislærere ved praksisskolene, koordinerer praksisoppfølgingen til faglærerne ved HVL og deler ansvar for veiledning og vurdering av studenter i praksis i samarbeid med faglærer HVL og praksislærere).

Profesjonsveiledere følger opp en studentklasse med utgangspunkt i det faget som velges for høstsemesteret. I vårsemesteret har profesjonsveiledere ansvar for studenter som de ikke underviser (studentene får undervisning i et annet fag). Dette er en svakhet ved dagens organisering.

### **Andre innspill til rapporten:**

HVL sine forventninger må også komme frem, ikke bare aktørene i praksisfeltet. Hvilke forventninger har HVL til LU-skolene og skoleeierne? Hvordan kan vi best være lærerutdannere?