

# Administrativ organisering ved HVL

## **Prinsipp for lederstruktur i fakultetene**

Dokumentet beskriver utvidet strategisk ledergruppe sitt forslag til prinsipp for lederstruktur for fakultet.

# Administrativ organisering ved HVL

## Prinsipper for lederstruktur i fakultetene

### Bakgrunn

Arbeidet med å etablere en felles administrasjon for Høgskulen på Vestlandet foregår *dels i den organisatoriske linjen i HVL, og dels i OU-programmet*, gjennom prosjekt P3 Administrativ organisering.

På grunnlag av styrets vedtak i sak 17/17 og på mandat fra rektor, skal utvidet strategisk ledergruppe legge frem for rektor:

1. Et begrunnet forslag for plassering av administrative funksjoner under overordnede administrative funksjonsområder.
2. Et begrunnet forslag om prinsipper for lederstruktur (på nivå 3 og 4) i administrative fellestjenester/på virksomhetsnivå, og i fakultetene
3. Et begrunnet forslag til hovedfordeling av administrative funksjoner og oppgaver mellom fellestjenester på virksomhetsnivå og fakultetene.

Mer utførlig beskrivelse av mandat og prosess finnes [her](#).

Dette dokumentet beskriver utvide strategisk ledergruppes forslag for deler av punkt 2 i mandatet: «forslag om prinsipper for lederstruktur (på nivå 3 og 4)», avgrenset til lederstruktur i fakultetene. Resten av leveransen i pkt 2, prinsipper for lederstruktur i administrative fellestjenester/på virksomhetsnivå og i fakultetene følger senere i egen sak.

### Prosess

Utvidet strategisk ledergruppe diskuterte punkt 2 i mandatet i møter 06.09.17, og 03.10.17. Tre representanter fra hovedtillitsvalgte var med i møtet 03.10.17. Prinsippene var også drøftet med de seks hovedtillitsvalgte i eget arbeidsmøte den 11.10.17. Referat fra dette møtet, med de hovedtillitsvalgtes innspill til prinsippene, ligger som vedlegg til slutt i dette notatet.

## *Forslag til prinsipper for lederstruktur i fakultetene*

På vegne av utvidet ledergruppe legger organisasjonsdirektør frem følgende forslag til prinsipp for lederstruktur i fakultetene:

- 1. Tett på tilsette:**  
*Personalleiing på nivå 2, 3 eller 4 – for å følge fusjonsprinsippet om ikkje meir enn 20-30 tilsette pr. leiar.*
- 2. Effektiv leiing:**  
*Som regel skal ein spare ressursar, eller ikkje bruke meir ressursar til leiing enn samenslåtte eining gjorde før fusjon.*
- 3. Klart skille mellom formell leiarstruktur og verv/funksjonar, og klare rapporteringslinjer.**  
*Mest mogleg like titlar og likt innhald i funksjonsbeskrivingar*
- 4. Opne prosessar:**  
*Det skal vere tydelege og opne prosessar ved tilsetjing av leiarar og ved fordeling av faglege verv/funksjonar.*
- 5. Tett på regionar og studentar.**  
*Ein skal ta omsyn til nærregionane og/eller campus sitt behov for leiing på ulike nivå.*

## Vedlegg 1

### **Arbeidsmøte lederstruktur: Prinsipper for faglig ledelse**

*Skype-møte 11.10.17. kl. 9-10*

#### **Til stede:**

Tage Båtsvik	organisasjonsdirektør
Gunn Haraldseid	prosjektleder faglig organisering
Maria Stene-Jonassen	prosjektleder administrativ organisering
Even O. Sørland	rådgiver (referent)
Kristin Hinna	Forskerforbundet
Ingrid Grønsdal	Utdanningsforbundet (deltok til 9.30)
Reidun Stavland	Norsk Sykepleierforbund
Tone Skjerdal	NTL/LO Stat
May-Britt Sandstå	Parat/YS-Stat

Det var sendt ut forslag til prinsipp for ledelse. Prinsippene var behandlet i beslutningsgruppen, med deltakelse fra noen tillitsvalgte. Målet med arbeidsmøtet var å få diskutert gjennom prinsippene og få innspill fra de tillitsvalgte. Oppsummering fra arbeidsmøtet vil følge forslaget når det oversendes rektor.

FF var opptatt av kobling mellom personalansvar og fullmakter/virkemidler til å følge opp ansvaret. Disse fullmaktene må ikke ligge et annet sted.

HVL opplyste om pågående utredning rundt åremålstilsetting og hva som utgjør en faglig grunnenhet. Målet er å klarlegge de formelle rammene en må forholde seg til – dette skjer ut fra lovverket og i dialog med departementet. Inndelingen må følge en systematikk som gir godt grunnlag for å dele ut budsjett og andre fullmakter. En har også sett til andre institusjoner for inspirasjon.

NTL var opptatt av nærhet til utdanningsledelse lokalt. Viktig for å lykkes med utdanning at en bryter med faginnndelingen på ett eller annet tidspunkt. Utdanningsledelse trenger ikke nødvendigvis være koblet til personalledelse, så lenge en klarer å ivareta oppgavene på en god måte.

NSF fulgte opp, og viste til at det trolig er denne nærheten de ansatte også vil være opptatt av, og som vil være den store utfordringen for de ansattes del. NSF har erfaring med uheldige løsninger der to stykker skal lede samme utdanning.

NTL mente at de fem punktene er greie, og pekte på at det er viktig at det er lagt inn et forbehold i pkt. 3 – ha rom for tilpasning til at det er så ulike strukturer i fakultetene.

HVL utdypet bakgrunnen for dette: Stod bare «like titler» tidligere, men en har valgt å åpne opp for tilpasninger. Likevel viktig at løsningene tar hensyn til samarbeid på tvers, og til fullmaktsstrukturen.

## Beslutningsnotat

FF pekte på at Bergen hatt utfordringer i at den organisatoriske likheten har stoppet på avdelingsnivået. Vil f.eks. på et tidspunkt få en forhandling om kronetillegg for funksjoner i forhandling – viktig å da kunne knytte til samme struktur. I Bergen har harmonisering av disse strukturene vært pekt på i gjennomgang av organisasjonen – skapte misforståelser/utfordringer.

FF ønsker en tydelig tilnærming også til funksjoner. Bør være utpekt for en angitt periode, legge til rette for utskifting, klarlagte betingelser.

HVL pekte på at en vil legge vekt på åpne prosesser også ved funksjoner. KA-Personal gir innspill til felles mal for prosesser her.

NSF spurte om det vil være et samarbeid mellom lederne slik at løsningene vil se noenlunde like ut, ut fra størrelse? Vil titler også være noenlunde likt ut fra størrelse? HVL svarte at pkt. 3 i prinsippene også gjelder her. En kan som utgangspunkt ønske samme begrep på tvers. Studieleder vanlig, men lederne har ikke ønsket dette fordi også ansvar for FoU etc. Flere titler diskutert.

NSF hadde spørsmål om hvor mange ledere en planla på nivå 4? Dekanene har satt opp utkast med en leder per ca. 30 ansatte. Forbehold mht. eksakte tall.

NSF mener det høres mer logisk/enkelt ut med «ass. Instituttleder» enn andre betegnelser. Viktig at personalet forstår hva som ligger i det. Forskerforbundet mente det kan bli kaotisk med 7 assisterende instituttledere. Mer naturlig å ev. bruke denne betegnelsen om stedlig ledelse på instituttnivået? NSF mente at det kan bli en utfordring med både stedlige ledere og faggruppelidere. FF presiserte at en ikke tenker dette som egne roller, men å eventuelt differensiere på tittel på nivå 4-leder ut fra en eventuell stedlig funksjon.

HVL pekte på pkt. 5 i prinsippene – dette er ikke en føring på at alle fakultet skal ha ledere på alle nivå ved hver campus. HVL orienterte om at rollen «viseinstituttleder» er vurdert brukt ved ett fakultet, men da som en annen rolle enn assisterende instituttleder – og mer enn en ren stedfortrederrolle.

NTL hadde ikke sterke meninger om titler, men anbefaler generelt at titlene retter seg nedover, fremfor oppover – altså at tittelen beskriver hva en er leder for.

Videre prosess i fakultetene i uke 42 vil være at fagtilsatte får gi innspill til gode faglige enheter.