

Utsending metanotat

Her følgjer eit metanotat frå prosjektgruppa som viser prosjektgruppa si overordna vurdering av høyringsinnspela. Prosjektgruppa har valt å leggje denne ved til styret sjølv om styringsgruppa ikkje har gitt si tilslutning til innhaldet. Årsaka er at fleirtalet i prosjektgruppa meiner at styret ikkje kan handsame saka før prosjektgruppa har kome med si overordna vurdering av høyringsinnspela¹.

Kommentarar frå styringsgruppa for prosjekt fagleg plattform, profil og strategi

Styringsgruppa vart informert om at høyringsfristen vart utsett og at styringsgruppemøte vart flytta frå 14/12 til 20/12 per e-post 2. desember. Styresak inkl. vedlegg vart dermed sendt utan at det vart handsama i styringsgruppa i forkant. Styringsgruppa fekk tilgang til høyringsvara fredag 16/12 og fekk tilsendt utkast til metanotat søndag 18/12.

Styringsgruppa ønskjer å gi følgjande kommentarar til interimsstyret:

Styringsgruppa beklagar at dei ikkje har fått høve til å gi innspel til styresaka. Styringsgruppa sluttar seg til behovet for grundigare prosessar jf. vedtakspunkt om tverrgående grupper før endeleg leveranse, og ynskjer å drøfte mandat og prosess i styringsgruppemøte primo januar.

Høyringsinnspela kom så seint at ein ikkje har høve til å gi tilslutning til utkastet til metanotat. Styringsgruppa foreslår derfor at metanotatet vert behandla i styringsgruppemøte primo januar og lagt fram til orientering for HVL-styret i januar.

Prosjekt «Fagleg plattform, profil og strategi»

Metanotat etter høyringsprosessen

Innleiing

Prosjektgruppa har med interesse lest alle høyringsinnspela, totalt 47. Her er mange konstruktive og gode innspel, både til dokumentet og til den vidare strategiprosessen, både med omsyn til fagleg innhald og til prosess. Dette har vore interessant lesing. Innspela gir oss eit vesentleg rikare bilete av den faglege aktiviteten ved institusjonen. Generelt sett utgjør difor høyringsinnspela eit svært interessant og informativt kunnskapsgrunnlag som etter prosjektgruppa si meining bør få ein sentral plass i det vidare strategiarbeidet, der involvering av fagmiljøa må få høg prioritet. I det vidare vert nokre av innspela som trer fram som spesielt tydelege, kommentert. Det betyr ikkje at dei andre innspela ikkje er lesne og funne interessante nok for den vidare prosessen.

Det er eit generelt inntrykk at ein vesentleg del av innspela meir er retta mot den komande strategiprosessen ved HVL enn mot dette konkrete dokumentet, med det premissgrunnlaget som ligg til grunn for dette arbeidet. Dette kan nok skuldast at prosjektgruppa i høyringsspørsmåla ikkje klart nok har presisert kva som er mandatet for den utgreiinga som ligg bak rapporten. Dette er spesielt knytt til forholdet mellom mandatpunkt 6 (nasjonalt leiande) og 7 (lukkast internasjonalt) og andre sentrale faglege aktivitetar som kan vere viktige angrepspunkt i strategiarbeidet som kjem seinare.

¹ Gro Anita Fønnes Flaten er ikkje einig i at metanotatet sendast ut.

Slik prosjektgruppa les og vurderer høyringsinnspela, er det difor få av innspela som klart dokumenterer andre område der HVL kan vere nasjonalt leiande eller ha særleg mulegheiter for å lukkast internasjonalt. Høyringsinnspela viser likevel at det er ei rekke viktige og interessante faglege aktivitetar som ikkje vert særleg synlege i dette dokumentet, og som må løftast fram i det vidare strategiarbeidet. Høyringsinnspela, og det imponerande arbeidet som ligg bak mange av desse, må difor, etter prosjektgruppa si meining, tilleggast stor vekt i arbeidet med å lage rammer for strategiarbeidet ved HVL.

Det er også komne inn gode merknader til strukturen på presentasjonen av profil. T.d. å endre kategori frå «Kan lukkast nasjonalt» til «Fagmiljø på godt nasjonalt nivå». Det er vidare påpeikt av beskrivingsnivåa og fokus er ulike i ulike deler av teksten. Dette er viktige innspel som krev meir tid å vurdere og justere på enn det vi hadde i denne omgangen.

På bakgrunn av dette har prosjektgruppa valt å ikkje endre på innhaldet i prosjektrapporten etter høyringa no, utover å korrigere faktiske feil som er påpeikt. Vi vil i staden legge ved dette metanotatet der vi trekkjer fram sentrale punkt i høyringsinnspela, med spesiell vekt på å løfte fram viktige faglege aktivitetar og forslag til nye/justerte tverrfaglege satsingsområde som vil vere viktige å trekke inn i strategiarbeidet. Vi kjem samtidig òg med forslag til korleis den vidare prosessen kan forankrast godt i organisasjonen. Notatet vil bli lagt fram for styringsgruppa for prosjekt 1 på møte den 20.12. og vidare sendt interimstyret til orientering.

Arbeidet med fagleg profil, plattform og strategi er komplisert og utfordrande i ein så stor organisasjon som HVL blir, også sett i lys av at dette er ein fusjonsprosess. Dette er også ein prosess der vegen litt blir til mens vi går. Det er mange omsyn å ta og det er viktig for motivasjonen i den faglege verksemda at dei strategiske signala er godt forankra i organisasjonen, slik at dei vala som må takast, får god legitimitet. Både i organisasjonen og i samfunnet generelt sett.

Prosess og metode

Prosess og metode er generelt beskrive i styresaka. Vi vil likevel her legge til følgjande:

Fram til no har prosjektgruppa basert sine analysar på både dokumentanalysar, analysar av fokussamtalar med avdelingane (91 personar) i tillegg til kvantitative indikatorar knytt til publisering og størrelse og nivå på fagmiljø. Dette er eit omfattande og ikkje eintydig materiale som, etter prosjektgruppa si meining, må handterast med eit heilskapleg blikk. I arbeidet med å identifisere dei områda der HVL kan vere nasjonalt leiande og muligheter for å hevde seg internasjonalt har prosjektgruppa tatt utgangspunkt i følgjande sett av kriterier:

Nasjonalt:

- Storleik fagmiljø (topp- og førstekompetanse)
- Publisering
- Ekstern finansiering
- Breidde og omfang utdanning
- Utdanningskvalitet
- Allereie etablert/eller bør ta nasjonal posisjon

Internasjonalt:

- Publisering
- EU-finansiering
- Etablerte internasjonale nettverk

- Sampublisering internasjonalt
- Fag- og student mobilitet

Alt i alt betyr dette at det også sjølvstøtt ligg tydelege element av subjektivt skjønn i dei vurderingane som er gjort. Andre inngangar til dette materialet vil kunne gi andre resultat. Det er difor viktig at denne rapporten framleis vert sett på eit innspel til samtale med styret og organisasjonen elles. Høyringsinnspela viser at det er stort behov for vidare utgreiing og foredling av materialet. Dette kan berre skje i tett kontakt med fagmiljøa og andre sengktrale aktørar, noko som også klart er peika på i fleire av høyringsinnspela. Prosjektgruppa vil difor foreslå at det no blir laga ein plan for involvering i det vidare profil- og strategiarbeidet, og at mandatet for prosjektet vert utvida noko slik at viktige strategiske område som ikkje umiddelbart fell inn under kategoriane nasjonale/internasjonale område, også kan trekkast inn og belyst. På denne måten vil vi få ein god overgang frå profilarbeidet til arbeidet med å lage rammer for strategiutviklinga.

Plattform og verdielement

Både i diskusjonane med styringsgruppa og i nokre av høyringsinnspela er det kommentert at bachelor-utdanningane, som eit av dei viktigaste bidraget til samfunnsoppdraget, må kome tydelegare fram i beskrivelsen av plattformen. Her bør det også seiast noko om HVL si rolle som ein viktig aktør for innovasjon og framtidig verdiskaping.

Det er vidare peikt på frå fleire at premissen om profesjons- og arbeidsretta profil ikkje er godt nok ivaretekt. Samstundes foreslår fleire at der vi brukar nemninga næringsliv så bør dette endrast til arbeids- og næringsliv.

Kommentarar knytt til dei ulike profilområda

Profilområde 1, Helse, omsorg og velferd

Det er kome inn ei rekke forslag til endring av ordlyd i profilelementet. Helse og sosialfag er meir inkluderande enn helse og omsorg. Sosialfag bør løftast fram i profilområde og profilelement. Sosialfaglege område som bør løftast fram: funksjonshemming, mangfald/kulturkompleksitet, sosial ulikskap, sosial politikk, sosialt entreprenørskap, NAV, kjønn. Ein kommentar er at sosialfaga er for lite inkludert også i tverrgående satsingsområde.

Av innspela som går på omgrepsbruk kan vi mellom anna lese følgjande:

Klinisk helse er ikkje eit vanleg omgrep innan helsefaga. Klinisk helsearbeid kan vere meir dekkande og også gi ei breiare forståing.

Implementeringsforskning og metodeutvikling er uklart, der bør heller stå Implementeringsforskning og kunnskapsbasert praksis som metode og arbeidsmåte.

Livsstil, helse og livskvalitet – her er det fleire tilbakemeldingar, både frå helsefagmiljøet og idrettsmiljøet som problematiserer at omgrepa folkehelse og helsefremjing blir for lite omtala. Folkehelse er ein meir tydeleg fellesnemnar for fagmiljøa og forskinga, og kan også lettare fungere som eit strategisk satsingsområde fordi det er meir overordna enn til dømes livsstil. Her krevjast ei grundigare bearbeiding og klargjering, og dette er eitt av områda der det hadde vore nyttig å nedsette ei arbeidsgruppe på tvers av ulike fagmiljø. Ei tilbakemelding er også at ernæring ikkje bør nyttast som term sidan det fagmiljøet som dekkar dette feltet konsentrerer seg om kosthald og kosthaldsfaget i skulen og ikkje primært knytt til helse.

Når det gjeld helse, er det innspel som går på at ein i større grad bør namngje dei ulike profesjonane som ein tilbyr utdanning innan, som sjukepleie, fysioterapi, radiografi etc.

Det er kome inn fleire merknader til områder som er for lite eller for snevert omtala under profilområdet, og som ein ser som viktige satsingsområder for HVL. Desse kan samanfattast i fylgjande område:

Barn, unge og oppvekst. Dette området famnar både profesjonsfag og disiplindefag ved HVL. Det er også eit område der helsefag, idrett, folkehelse og utdanning har mange treffpunkt, og satsinga har dermed eit potensiale for tverrfagleg samarbeid i HVL. Etablering av Barnas energisenter i Helse Bergen og samarbeidet det vil gi med HVL vil kunne løfte tilbodet til barn og unge som slit med ulike helseproblem som overvekt og ulik grad av funksjonssvikt og funksjonshemming. Fagområde innan sosialfag og samfunnsfag bidreg i dag med forskning retta mot barnevern og rettsliggjeringssprossar i velferdsstaten. I tillegg byggjer ein forskingsfeltet barn og familie, særleg det sosialfaglege miljøet i Sogndal.

Klinisk kompetanse i profesjonelt arbeid. Inkluderer praksis som læringsarena, simulering som læringsmetode og kunnskapsbasert praksis som metode og arbeidsmåte. I tillegg er helseteknologi eit felt som ikkje berre handlar om betre tilrettelegging for brukarar, men at profesjonsutøvarar også må kunne bruke og vidareutvikle teknologien. Satsingsområdet er difor utgangspunkt for samarbeid på tvers av helse- og sosialfaglege profesjonar så vel som samarbeid mellom helsefag og ingeniørfag.

Campus Bergen har gjennom SimArena samla 35 spesialrom for studentar og andre til øving og simulering av situasjonar som vil oppstå i arbeidskvardagen for helseprofesjonane våre. SimArena vert nytta til undervisning, vegleiing, øving på ferdigheiter, simulering, fagutvikling og forskning. Her finn ein avansert AV-utstyr og det nyaste innan medisinsk-teknisk utstyr på sitt område. I fagutvikling og spesielt innan forskning er ein i dag i startgropa på forskning som involverer både helsefaga og ingeniørfag.

Samfunnsvitskapleg perspektiv på helse. Ein vesentleg kommentar både frå idrettsvitskapleg miljø og helsefagmiljø er at fysisk aktivitet, helse og sjukdom i for stor grad er omtala i medisinsk eller biomedisinsk tyding, medan her også er fagmiljø som er opptekne av eit meir holistisk perspektiv og med ein humanistisk og samfunnsvitskapleg inngang. Dette er også i tråd med utviklinga av ph.d. i helsevitskap (helse, funksjon og deltaking) som byggjer på ein modell som viser korleis helseproblem kan forståast som resultat av sosiale praksisar og strukturelle miljøvilkår: «ICF –modellen viser hvorfor samarbeid på tvers av profesjonsgrenser og organisatoriske skillelinjer er nødvendig for at helsepotensialet på individ-, gruppe- og samfunnsnivå skal kunne realiseres og kommuniseres».

I høyringane er læring og helse og helsepedagogisk verksemd trekt fram som viktige satsingsområde knytt til både livsstilsendring og livsstilsjukdomar, så vel som meistring av kronisk sjukdom. Helsepedagogikk er i ulike tydingar ein viktig del av kompetansen i helsefaglege profesjonar. Det er framtreddande i utdanningar på bachelor- og masternivå og i forskning kring helsefremjing og livsstilsforskning.

Sentrale tema i høyringsinnspela profilområde 1:

Generelle:

- Forslag til alternative namn på profilområde, som t.d. Helse og sosialfag
- Sosialfag bør løftast fram i profilområde og element

- Sosialfag er for lite inkludert i tverrfaglege satsingsområde
- Erstatte Klinisk helse med til dømes Klinisk helsearbeid
- Implementeringsforskning og metodeutvikling bør endrast til implementeringsforskning og kunnskapsbasert praksis som metode og arbeidsmåte
- Omgrepa folkehelse og helsefremjing blir for lite omtala. Folkehelse er meir overordna enn livsstil
- Ernæring bør erstattast med kosthald

Forslag til strategiske satsingsområde:

- Barn, unge og oppvekst
- Klinisk kompetanse i profesjonelt arbeid
- Samfunnsvitskapleg perspektiv på helse

Profilområde 2, Danning, kultur og samfunn

Innspela knytt til dette profilområdet går naturleg nok litt i ulike retningar. Det er likevel nokre klare trekk som går igjen, både knytt til fagleg innhald og til prosess og datagrunnlag. Det er få kommentarar som problematiserer den tematiske inndelinga av profilområda med profilområde 2 som utgangspunkt, men det ligg inne ei rekke gode forslag til alternativ omgrepsbruk, både når det gjeld tittel på profilområde og omgrepsbruk og tematisering elles i dokumentet. Det er spesielt to omgrep som går igjen i denne problematiseringa, danning som begrep som både blir opplevd som utydeleg men også som begrensande når det er plassert berre innafor dette profilområde, og omgrepet læring som fleire meiner burde få ein meir overordna plass i tematiseringa. Det er vidare påpeikt frå fleire at utdanningsfeltet burde ha ei tydelegare plassering innafor dei tverrfaglege satsingsområda. Det få eller ingen innspel som kommenterer negativt dei forslag til nasjonale og internasjonale områda som er lagt inn i dokumentet, men det blir lansert forslag til andre område som burde vore med.

Det er spesielt to område der det er gitt eksplisitt og grundig argumentasjon for feltet sin nasjonale plassering. Det gjeld felte barnehageforskning og utdanningsleiing. I rapporten er desse plassert i sekkeposten praksisnær utdanningsforskning, men det mykje som tyder på at desse felte burde vore plassert som eigne område der HVL kan vere nasjonalt leiande. Det er også mykje som tyder på at ein gjennom ei tydelegare tematisering av den mest sentrale forskingsaktiviteten knytt til phd-programmet kan få identifisert eit område der HVL kan lukkast internasjonalt. Innspel frå fleire kan tyde på at t.d. «GlocalTeacher» kan vere eit slikt område. Ei viktig oppgåve i det vidare arbeidet blir då å konseptualisere og beskrive området, den tverrfaglege aktiviteten og nasjonale/internasjonale nettverk og ekstern/intern finansieringsrammer som bygger opp om det.

Einskilde miljø innafor utdanningsfeltet kjenner seg lite igjen i rapporten og det vert påpeikt frå fleire at sentrale forskningssatsingar manglar eller blir ikkje kjent igjen i dokumentet. Eksempel på dette er pedagogikk-faget som det er vanskeleg å finne i teksten. Innafor dette faget er det mykje god utdannings- og FoU-aktivitet og høyringsinnspela gir interessante og klargjerande oversikter og innspel på korleis dette kan tematiserast i strategi-arbeidet. Innspela som kjem frå PhD-programmet «Studier av danning og didaktiske praksiser», både frå leiari av programmet sjølv men også via andre kjelder, viser at phd-programmet ikkje framstår tydeleg nok i teksten. Desse innspela vil også vere eit viktig bidrag i det vidare arbeidet, ikkje minst med sikte på å tematisere og konseptualisere desse

viktige faglege områda, også for vidare vurdering av korleis ulike område plasserer seg nasjonalt og internasjonalt.

Innspel frå språkfaga og samfunnsfag viser litt av det same. Uttalane tyder på at den viktige faglege aktiviteten innan desse fagområda ikkje kjem tydeleg nok fram i rapporten. Når det gjeld språkfaga vert det peika på at begge dei store og breie felt, språk og litteratur, burde ha ein meir framstående plass i teksten. Her vert også nynorsk og forskinga på nynorskdidaktikk løfta fram som eit konkret eksempel, også fordi nynorsk er vurdert som eit sentralt element i HVL sin plattform. Det ligg også inne forslag om at feltet Barne og ungdomslitteratur burde ha ei spesiell vinkling inn mot nynorsk-litteraturen. Frå samfunnsfag si side vert det mellom anna vist til tema som demokratiforståing, internasjonalisering og mangfald, der fleire av HVL-institusjonane har stor fagleg aktivitet og etter kvart utvikla høg kompetanse og eit stort internasjonalt nettverk. Høyringsinnspela tyder på at dette burde vore beskrive på ein betre måte i teksten. Det vert også spela inn alternative satsingsområde her som t.d. sosiologi, historie og barne- og ungdomsforskning. Det siste kan også koplatt til feltet barne- og ungdomslitteratur. I den samanheng er det interessant at «Barn, unge og oppvekst» er foreslått som eit tverrgåande satsingsfelt.

Faga som kan rammast inn av omgrepa kunst og kultur har fått ein sentral plass i rapporten. Men fleire av innspela frå kunstfaga går på omgrepsbruken. Dette gjeld spesielt bruk av omgrepet «performative kunstfag» som fleire meiner er for begrensande, både fordi det ikkje løftar klart nok fram skapande aktivitet og fordi det ikkje grip klart nok fag som t.d. kunst og handverk.

Det er eit par fagområde som, i tillegg til omgrepsbruk og tematisering, problematisere si eiga plassering i profil-strukturen. Dette gjeld fag som idrett og mat og helse, men også dei såkalla disiplin-faga. Idrett er sentralt plassert i teksten, men det er fleire innspel frå fagmiljøet som viser at det må nye rundar til for å plassere idretts- og kroppsøvingfaget fagleg og omgrepsmessig i HVL sin profil, og i høve til dei ulike profilområda. Mat- og helse er også døme på eit fagområde som problematiserer si eiga plassering i profil-strukturen. Prosjektgruppa meiner at faget vil få mest kraft i HVL ved å plassere seg innafor omgrep som folkehelse og livsstil, både knytt til profilområde 1 og tverrgåande satsingsområde, medan vi forstår fagmiljøet knytt til det nasjonale senteret for mat- og helseseksjonen slik at ein ønskjer å vere knytt til profilområde 2.

Innspela frå disiplin-faga om ei eiga plassering i profilen må også sjåast i samanheng med desse faga sine innspel på rapporten frå prosjekt 2, fagleg organisering. Det er mykje som tyder på at desse faga må få ekstra merksemd i den vidare profil- og strategidebatten.

Vi registrerer elles eit interessant innspel frå naturfagmiljøet om å koble utdanning til omgrepa innovasjon, entreprenørskap og berekraft som er sentrale i profilområde 4, - utdanning for berekraft.

Sentrale tema i høyringsinnspela profilområde 2:

Generelle merknader:

- Kunnskapsgrunnlaget for rapporten synes å vere for smalt
- Beskrivelsesnivåa i teksten er ulikt for dei ulike profilområda. Dette må samkøyrast betre
- Prioriterte satsingar og sentrale forskings- og utdanningsmiljø innan viktige område manglar eller vert ikkje gjenkjent i dokumentet

- Ph.d-programmet «Studier av danning og didaktiske praksiser» er ikkje tydeleg og godt nok beskrive
- Internasjonale perspektiv er for lite framme i dokumentet
- Manglande presisjon i omgrepsbruk
- Dei store skulefaga får ikkje stor nok plass i rapporten
- Profesjons- og praksisperspektivet må løftast tydelegare fram i teksten
- Dei ulike campus sin eigenart bør kome tydeleg fram i dokumentet
- Ein må sikre brei involvering i utvikling av profilområda
- Leiing og barnehageforskning må nemnast som område der HVL er nasjonalt leiande
- Kultur, samfunn og danning blir foreslått som nytt tverrgående område
- Bruke betegnelsen kunstfag eller skapande, estetiske og performative kunstfag i staden for performative kunstfag
- Omgrepet utdanningsforskning bør gripe breiare enn berre utdannings-felta (Innspel frå Bioingeinør)

Internasjonale satsingar

- Satsinga mot Kina, m.a. gjennom drama-faget, gir HVL ein internasjonal posisjon
- Samfunnsfag har viktige internasjonale satsingar som må tydeleggjerast
- Området GlocalTeacher bør synleggjerast

Alternative forslag til namn på profilområdet med meir:

- Danning, kultur og idrett
- Læring, kultur og samfunn
- Språk, kultur og læring
- Læring, kultur og danning
- Praksisnær utdanningsforskning bør endrast til: Profesjons- og praksisnær utdanningsforskning

Innspel knytt til faga sin aktivitet

- Saknar idrett, friluftsliv og folkehelse som sterk profil
- Kroppsøving, fysisk aktivitet og fostring, friluftsliv bør nemnast under praksisnær utdanningsforskning
- Mat- og helse bør plasserast tydelegare under profilområde 2
- Pedagogikk-faget må kome tydelegare fram og tematiserast betre i teksten
- Språk og litteratur må vere satsingsområde
- Idrett: bør kallast idrettsvitskap ikkje idrettsfag
- Saknar læring og idrettsvitskap som tema
- Språk og nynorskdidaktikk bør plasserast under praksisnær utdanningsforskning
- Lese-, skrive- og matematikkvanskar bør med
- Nynorsk litteratur bør nemnast spesielt innan Barne og ungdomslitteratur
- Tematikk knytt til sosiologi og historie er fråverande i teksten

Beskrivelse av ph.d.-programmet «Studier av danning og didaktiske praksiser»

- Dannelsingsomgrepet må tydeleggjerast
- Forslag til tematisering:
 - o skole- og skoleutviklingsforskning
 - o barne- og ungdomsforskning

- undervisning- og didaktisk forskning
- lærerforskning i en institusjonell kontekst (profesjonsforskning).
- dannelsomgrepet må beskrivast tydelegare

Profilområde 3: Teknologi og sikkerhet

På profilområde 3 har det kome inn merknader som mellom anna knytt til omgrepsbruken. Eit av innspela går på å bruke omgrepet datateknologi i staden for «Computer science» for område ein kan lukkast på internasjonalt. Det har også kome inn gode innspel på tekstar for å beskrive dette området. Det er også kome inn forslag til justering av tekst knytt til området «Nautical and maritime operations» som vil bli tatt med vidare i prosessen.

Det er vidare kome innspel på energi som eit område der ein kan lukkast nasjonalt.

Sentrale tema i høyringsinnspela profilområde 3:

Generelle merknader

- Omgrepsbruken er ulik. Teknologi og naturvitskap opp i mot det smalare brannssikkerhet
- Definisjonen av profilelementa der ein kan hevde seg nasjonalt og internasjonalt bør vere meir spissa
- Det kan vere naturleg å vurdere energi som eit område der ein kan lukkast nasjonalt o
- Brannssikkerhet kan løftes opp som eit område som kan hevde seg internasjonalt
- PhD-programmet «Nautical and maritime operations» bør vere inkludert som del av universitetsambisjonen

Profilområde 4: innovasjon, entreprenørskap og bærekraftig utvikling

Eit moment som vi kan lese ut av høyringsinnspela er at sjølv om forskinga på innovasjon og entreprenørskap ved HVL i hovudsak hatt spring ut frå samfunnsfag og organisasjon og leiingsfag, så vil ei tydeleg strategisk satsing på innovasjon som eit tverrfagleg forskingsområde kunne gi muligheter for nye og spanande koplingar på tvers av eksisterande faggrensar. Sjå elles det som stpr om samhandling nedafør

Sentrale tema i høyringsinnspela profilområde 4:

- Ein må bruk ekstra tid på å få dei to siste ph.d.-programma dekkande og motiverande for flest mogleg fagmiljø som har potensial for å bidra inn i mot programma. Tidspunktet for akkrediteringssøknad for desse programma bør endrast til 2018
- Ph.d.-studiet i nautiske operasjonar må komme tydelig fram i arbeidet med universitetssøknad
- Aktiviteten knytt til organisasjon og leiing bør flettast inn under innovasjon, entreprenørskap og bærekraftig omstilling.
- «Sustainable» trengs ikkje i samband med «Climate change management»
- Foreslår endra namn på profilområde 4 til: Ansvarleg leiing og profesjonsutøving for innovasjon og bærekraftig omstilling
- Viktig å løfte fram relevans-aspektet
- Entrepenørskap som generelt omgrep bør løftast fram
- Tilleggspunkt for profilelementa under område 4:
 - Organisasjon, leiing, endringsleiing og innovasjon i leiing
 - Etikk og samfunnsansvar
- Nytt punkt i profilområde 4: Forvaltning, ansvarleg leiing og organisering

- Ikkje samsvar mellom profilelementa som er lista opp i matrisa og teksten

Tverrfaglege satsingsområde

I kap. 4 i prosjektrapporten var det foreslått fire «tverrfaglege satsingsområde»:

- Livsstil, fysisk aktivitet og helsefremjing
- Berekraft og sikkerheit
- Innovasjon, kreativitet og entreprenørskap
- IKT som mulegheitsskapande teknologi

Mange av høyringsfråsegnene har synspunkt på og kommentarar til dette. I nokre av innspela vert det reflektert ganske inngåande kring temaet. Det kjem forslag til endring av overskrift på og innhald i dei fire føreslegne områda. Nye område vert føreslegne. Fleire av høyringsfråsegnene frå lærarutdanningane ved alle dei tre høgskulane er opptekne av at ingen av dei fire område inkluderer fagporteføljen til lærarutdanninga. Det vert også foreslått at dei tverrgåande temaa burde vere utgangspunkt for utviklinga av dei nye phd-programma.

I nokre av fråsegnene vert profilområde 3 (Teknologi og sikkerheit) og 4 (Innovasjon, entreprenørskap og berekraftig omstilling) sett i samanheng med dei to føreslegne tverrfaglege satsingsområda «Berekraft og sikkerheit» og «Innovasjon, kreativitet og entreprenørskap.» Her er det behov for justeringar både av innhald og omfang.

Det vert også peikt på at utvalet av område for det meste kviler på vurdering av forskning og utviklingsarbeid og i liten grad er knytt opp mot utdanning. Og bør vi ikkje heller kalle dette for «tverrfaglege område», ikkje «satsingsområde»? Éi fråsegn minner oss også om det opplagde at nokre (viktige) tverrfaglege område for Høgskulen på Vestlandet ligg fram i tid og vil (kunne) vekse seg sterke. Men det kjem også innspel som sluttar seg til forslaget om dei fire føreslegne tverrfaglege (satsings)områda.

Samhandling og iverksetjing er foreslått å vere ordlyden i eit tverrgåande satsingsområde. Dette fordi samhandling har sektorovergripande relevans. Profesjonane vi utdannar ved HVL inngår i arbeidsfellesskap der leiing av eigen profesjon og samhandling med andre er særskild viktig og eit område som bør løftast innan helse- og sosialtenesta. HVL vil ha eit tverrfagleg fagmiljø som kan bidra til innovativ organisering, leiing og samhandling i profesjonssektorane og i sentrale samfunnssektorar. Dette bør sjåast i samanheng med det tverrgåande satsingsområdet innovasjon, kreativitet og entreprenørskap.

Nedanfor nemner vi nokre av dei innspela som har kome inn om «tverrfaglege satsingsområde»:

Generelle merknader

- Dei tverrfaglege områda bør i større grad vere tema for vidareutvikling av dr.gradsprogram og for HVL sin universitetsambisjon
- Det tverrgåande ved organisasjons- og leiingsfaga vert ikkje dekkja ved forslaga til tverrgåande satsingsområde
- Styrking av kryssdisiplinære fag innan øk.adm, teknologi, helsefag, nautikk
- For generell omtale av områda.
- Saknar tverrfaglege område knytt til lærarutdanningane (*fleire innspel peikar på dette*); helse har fått for stor plass i heile dokumentet
- Utdanningsvitenskap er i sitt fundament eit tverrvitenskapleg område, noko som kjem tydeleg fram i to store HiSF-prosjekt; ASK-studien og Lærande regionar.

- Idrettsvitskap er prega av ein utprega tverr- eller fleirfagleg vitskap, og kan stå sterkt i fleire av dei føreslegne tverrfaglege satsingsområda, og i eit mogleg nytt område om «Kultur, danning og samfunn». Eventuelt som eige tverrgåande (satsings)felt.
- Ingen openberre koplingar til kjerneområda ved norskfaget, heller ikkje til barne- og ungdomslitteratur

Innovasjon, kreativitet og entreprenørskap

- Det verkar forvirrande at «innovasjon» og «entreprenørskap» både er (del av) eit profilområde og (del av) eit tverrfagleg satsingsområde. Dette krev meir stringens i omtalen av områda enn den no er.
- Ein må tydeleggjere leiing, organisering og samhandling i offentleg sektor som eit vilkår for innovasjon. Eit alternativ er å sjå leiing og organisering som eit tverrgåande felt i seg sjølv
- Ta vekk «kreativitet»; det er noko alle driv med. Ta heller med «omstilling».
- Maritim næring må takast med her, dette er innovative næringer

Livsstil, fysisk aktivitet og helsefremjing

- Nye element må inn i omtalen (diagnostikk, basalforskning, klinikknært forskning)
- Kalle dette for «Velferdsforskning»
- Må klargjere helseomgrepet. Folkehelse er ein tydeleg fellesnemnar for dette området, og bør ramme det inn.
- Fysisk aktivitet representerer berre eitt av fleire område innan helsefremjing; ny tittel: «Levevanar og helsefremjing»
- Folkehelse er tydeleg fellesnemnar for dette, jf. stortingsmelding nr. 19, 2014-15

IKT som mulegheitsskapande teknologi

- Større skilje her mellom «utvikling» og «forskning»
- Kunstig å omtale lærarutdanning her, større vekt på forskning.
- IKT som fornyar. IKT i formidlingsarbeidet.
- Maritim utdanning knytt til simulering er viktig her

Berekraft og sikkerheit

- Sikkerheit er eit profilterma. Kall området for «berekraftig utvikling».
- Endre namnet til berekraftig utvikling

Nye område

- Kultur, samfunn og danning (kultur og danning er fråverande i dei føreslegne områda, og må få større plass i HVL)
- Barn, unge og oppvekst (breitt og sentralt tema med god fagleg basis ved alle institusjonane)
- Kunstfaglege og kunstfagdidaktiske perspektiv bør vere med inn her...
- Praksis og praksissamarbeid bør inn som element her. HVL bør vere i front her.
- Barns utvikling når det gjeld språk-, sosial-, skrive- og leseferdigheiter
- Tverrfaglege profesjonsstudiar
- Identitet, mangfold, sted og tilhørighet mellom det globale, regionale og lokale
- Hav kan vere eit område som kan knytast til fleire av dei andre tverrfaglege områda (innovasjon og entreprenørskap, IKT som mulegheitsskapande teknologi)
- Forslaget frå fagmiljøa er å løfte fram idrettsvitskap som eit tverrgåande satsingsområde sidan det allereie er framheva i to av profilområda. Dette bør framgå som eit eige satsingsområde heller enn å nemnast i samanheng med livsstil og helsefremjing.

Kommentarar knytt til kapittel 5, prinsipp for fagleg utvikling og samkøyring av utdanning

Høyringsinnspela er nærast eintydige på at samkøyring av studieprogram ikkje må gå på kostnad av fagleg eigenart. Fleire peiker på at ein mogleg løysing er å ha ei overordna arbeidsgruppe som arbeider med den strategiske utviklinga og tilhøyrande undergrupper på fakultets- eller studieprogramnivå som arbeider med fagleg samkøyring.

For den overordna arbeidsgruppa blir det framheva at det er viktig med tett kobling til strategisk leiing på HVL- og fakultetsnivå, samt regional og fagleg representasjon. For arbeidsgrupper på fakultets- eller studieprogramnivå blir det framheva at det er viktig at institutt-/studieleiarar, fagpersonar og studentar er sterkt representert (samt represeentantar frå arbeidslivet, samfunnslivet og praksisfeltet). Vidare blir det peikt på at etablering av arbeidsgrupper må skje gjennom opne demokratiske prosessar, samt at medlemmene må kjenne til fagleg eigenart, regionale behov og ulikskapar/kulturar.

Fleire peiker vidare på at dette er eit krevjande arbeid, som må tilførast ressursar, samt ha realistiske fristar.

Innhaldsmessig blir det lagt vekt på at samkøyring må leggje vekt på fagleg meirverdi og meirverdi for studentane, slik at det ikkje blir det økonomiske som blir førande. Vidare er fleire opptatt av at samkøyring må gjerast der det er hensiktsmessig for å sikre ein god balanse mellom effektiv samkøyring og synergieffektar og lokal profilering.

Kommentarar knytt til kapittel 6, forslag til faglege visjonar, mål og prioriteringar

Fleire peiker på at visjonen er veldig brei og dermed ikkje viser nokon klar retning. Samstundes blir det lagt vekt på at det er for tidleg i prosessen til å utforme ein kortfatta visjon på HVL-nivå som gir ei klar retning.

I tillegg til kommentarar og behov for presiseringar for konkrete formuleringar, dreier tilbakemeldingane i høyringsinnspela seg særleg om korleis målformuleringane får fram den profesjons- og arbeidsretta profilen ved HVL, både gjennom fokuset på utdanninga versus forskning, korleis dei store bachelorutdanningane er framheva og korleis den forskingsbaserte kunnskapet kan bidra til regionale innovasjons- og utviklingsprosessar.

Vidare stiller mange høyringsinnspel spørsmål ved om det er for tidleg å ha ambisjon om å søkje universitetsstatus i 2023, eller om det er meir realistisk å ha mål om bli universitet i 2024/2025.

Her vert det også foreslått at ein må bruk ekstra tid på å få dei to siste ph.d.-programma dekkande og motiverande for flest mogleg fagmiljø som har potensial for å bidra inn i mot programma. Og vidare at tidspunktet for akkrediteringssøknad for desse programma bør endrast til 2018

I tillegg er det fleire som meiner at kompetanseheving til førstekompetanse bør bli tydelegare framheva (begge kompetansevegar), samt at det bør tydeleggjerast korleis HVL skal jobbe for merritering av undervisning (utover å ha eit system for UH-pedagogisk kompetanseutvikling.

Det er også ein kommentar som peikar på at sidan ein universitetssøknad krev at vi har internasjonal god kvalitet både for utdanning og forskning bør ein allereie no sette fram ein ambisjon om at HVL skal få eit senter for framifrå utdanning (SFU) i løpet av dei neste åra.

