

<b>1. Hva mistanken gjelder (kryss av det saken gjelder):</b>		Vitenskapelig uredelighet defineres i forskningsetikkloven som "forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning". De fleste brudd med god vitenskapelig praksis er mindre alvorlige enn dette og betegnes som sjuusk, diskutabel praksis, dårlig arbeid, osv. Vitenskapelig uredelighet gjelder ikke ren faglig uenighet.
Forfalskning	<input type="checkbox"/>	
Fabrikkering	<input type="checkbox"/>	
Plagiering	<input type="checkbox"/>	
Urettmessig angitt forfatterskap	<input type="checkbox"/>	
Uriktige opplysninger i søknader eller lignende	<input type="checkbox"/>	
Andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis (beskriv hva):		

2. Hvem som mistenkes for vitenskapelig uredelighet		
Navn	Stilling	Institutt/Fakultet

<b>3. I hvilken sammenheng det er mistanke om vitenskapelig uredelighet og i hvilken tidsperiode dette antas å ha skjedd</b>			
Planlegging av forskning	<input type="checkbox"/>	Tidsperiode:	<input type="text"/>
Gjennomføring av forskning	<input type="checkbox"/>	Tidsperiode:	<input type="text"/>
Rapportering av forskning	<input type="checkbox"/>	Tidsperiode:	<input type="text"/>
Annet	<input type="checkbox"/>	Tidsperiode:	<input type="text"/>

<b>4. Hvilke vitenskapelige publikasjoner eller andre dokumenter det er mistanke om uredelighet i (opptil 4 listes)</b>	
1.	
2.	
3.	
4.	
Er det mistanke om uredelighet i flere publikasjoner og/eller i arbeider som ikke er publisert (angi omfang):	

5. Hvem meldingen om mistanke kommer fra				
Navn	Stilling	Institusjon/Fakultet	Tlf	E-post

Om og hvordan melder(ne) eventuelt er berørt av den påståtte uredeligheten:

Undertegnede er kjent med at de personer som er nevnt ovenfor som mistenkt for uredelighet, de sentra/institutter/fakulteter hvor disse arbeider og eventuelle andre som en måtte finne å være berørt av mistanken eller som HVL engasjerer til å utrede saken, kan få innsyn i alle sakspapirer fra undertegnede. Undertegnede er også innforstått med at alle sakspapirer vil bli offentlig tilgjengelige (med mindre det gjelder taushetsplikt) senest etter at saken er ferdigbehandlet, i henhold til offentleglova.

Akseptert (sett kryss):

Dato:

Signatur(er):

Utfyllt og signert skjema med vedlegg sendes til [forskningsetikk@hvl.no](mailto:forskningsetikk@hvl.no) eller Høgskulen på Vestlandet, Postboks 7030, 5020 Bergen, v/Prorektor for forskning

\*Saken fordeles til fakultetet hvor vedkommende ansatte som er mistenkt for uredelighet har eller søker sin stilling. I ekstraordinære tilfeller, f.eks. ved vedvarende konflikt med dekan, ved inhabilitet eller hvor klagen involverer dekan ved en eller flere fakultet, kan mistanken meldes direkte til leder for Forskningsetisk utvalg, som er prorektor for forskning.

**Nærmere beskrivelse av mistanken om vitenskapelig uredelighet (maks én side):****Andre personer som kan ha opplysninger i saken:**

Navn	Stilling	Institusjon	Tlf	E-post

**Vedleggsliste**

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

**Fakultetets påtegning**

Påklagede er gjort kjent med klagen og har fått anledning til å uttale seg: Ja:..... Nei:..... (sett x)

Saken er løst:....., avvist:....., videresendes FEU for behandling:..... (sett x)

Begrunnelse (det skal tas stilling til om påklagede har opptrådt vitenskapelig uredelig, om det foreligger systemfeil ved institusjonen og om det vitenskapelige arbeidet skal korrigeres eller trekkes tilbake):

Dato og signatur (dekan):

Ved **plagiering** av tekst vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er funnet plagiat med avmerking av plagierte områder, samt de publikasjoner eller andre dokumenter det er plagiert fra med angivelse av plagierte avsnitt. Hvis omfanget er stort, kan man ta et utvalg og kort kommentere det øvrige omfanget i beskrivelsen på side 2.

Ved **forfalskning** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om forfalskning med avmerking/angivelse av antatt forfalskede data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **fabrikking** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om fabrikkasjon o.a. med avmerking/angivelse av antatt fabrikkerte data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved påstand om **urettmessig angitt forfatterskap** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter som dette gjelder. En kort redegjørelse for hvorfor noen av forfatterne urettmessig er angitt som medforfatter eller hvorfor noen urettmessig ikke er tatt med som forfattere angis i beskrivelsen på side 2.

Ved **uriktige opplysninger i søknader** vedlegges søknadene dette gjelder. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **andre forhold** vedlegges den dokumentasjon som ansees relevant. Forhold som ikke har å gjøre med *alvorlige brudd* på god vitenskapelig praksis skal ikke tas med.