

Innkalling

Studieprogramråd for sosialt arbeid

Møtedato: 02.03.22 kl. 13.00 – 15.00 Sted: Zoom

Deltakere:

Irene Helland Vikøren, fagseksjonsleder
Birthe Unneland Napsholm, programkoordinator Bergen
Renate Louise Blindheim-Hansen, programkoordinator Sogndal
Kristin Viggen, ekstern representant, Institutt for sosialt arbeid NTNU
Kurt Even Andersen, ekstern representant, Kommunalsjef for helse og sosial-Førde Kommune
Knut Steinar Eitungjerde, avdelingsdirektør, NAV Vestland
Idar Krumsvik, Fagdirektør omsorg/behandling i Bufetat, Region Vest
Bjørn Ringdal, brukerrepresentant
Mia Louise Farstad, studieadministrativ representant og referent
Josefine O. Simensen, 2. årsstudent Bergen
Ida Søgner Holen, 2. årsstudent Sogndal
Ida Martina Ludvigsen, 3. årsstudent Bergen
Anja Thorkelsen Kleven, 3. årsstudent, Sogndal

[Honorarskjema](#) for studenter og eksterne representanter.

Frafall:

Idar Krumsvik, Josefine O. Simensen, Bjørn Ringdal, Knut Steinar Eitungjerde, Ida S. Holen, Ida M. Ludvigsen, Anja T. Kleven

Sak	Dokument	Kva skal skje i møtet?	Prosess	Ca tid
1. Velkomst, godkjenning av innkalling og saksliste		Innkalling og saksliste skal godkjennes med evt. kommentarer	Fagseksjonsleder	10 min
Referat: Ingen kommentarer. Saksliste godkjent.				
2. Status for beredskap korona og tilbakekomst til Campus			Fagseksjonsleder orienterer Spørsmål og innspill	10 min
Referat: Fagseksjonsleder orienterer om status for beredskap. HVL har tatt bort de aller fleste covid-tiltak. Campus er åpent for ansatte og studenter. Høyt sykefravær, og vi har fokus på å håndtere denne situasjonen. Det har blitt gjort store tilpasninger i forbindelse med bruk av areal og gjennomføring av undervisning på campus. Tilbakemeldinger fra studieprogramråd: NTNU opplever at studentene er tilbake på campus, og stort mannefall blant ansatte. I praksisfeltet opplever en at HVL er på tilbudssiden i forbindelse med hjelp ute i kommunene, der de ser det er behov for arbeidskraft. Dette oppleves som positivt.				
3. Gjennomgang/revisjon av studieprogram og emner. Rethos selvevaluering.	Vedlegg:		Fagseksjonsleder orienterer Spørsmål og innspill	10 min
Referat:				

Fagseksjonsleder innleder med informasjon om status for arbeid med nye studieplaner. Vi er midt inne i den nye studieplanen. NOKUT har krevd at utdanningen gjennomfører en selvevaluering, dette på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Hun presenterer Rethos selvevalueringen som har vært gjort ved HVL, og [rapporten](#) fra NOKUT. Hovedfunnene er:

- Samlet sett er den lokale studieplanen godt tilpasset retningslinjene.
- Læringsutbyttene: det er mulig å finne dem igjen fra retningslinjene, men noen paragrafer var vanskelig å finne igjen. Samenes spesielle rettigheter går igjen i flere av punkter hvor HVL må gjøre forbedringer.
- Praksisstudier; studieplanen ivaretar retningslinjenes krav til praksisstudier.

Fagseksjonsleder informerer om at utdanningen også har hatt revisjon av alle emnene nå. Vi tar med aktuelle evalueringer og rapporter inn i revisjonen. I år har vi sett på eksamensform samt variasjon og progresjon i vurderingsformene.

Innspill fra studieprogramråd:

- Kurt Even Andersen sitter i sentralt utvalg som jobber med de nasjonale retningslinjene. Han ønsker tilbakemelding på hvordan HVL vurderer retningslinjene?
 - Utfordring med mange læringsutbytter. Kan være utfordrende å vurdere hva som skal ut dersom mye skal inkluderes i læringsutbyttene.
 - Finansieringskategorien for utdanningen gjør det vanskelig med tanke på å oppnå kravene som stilles til ferdighetstrening og ferdighetskrav i utdanningen. Viktig at studentene er trygg på det som møter dem i arbeidslivet.
 - NTNU opplever også det samme. Profesjonsutdanninger har samme finansieringskategori som mer teoretiske utdanninger, og som ikke inneholder like mye praksis.
- Fagseksjonsleder spør om de sentrale læringsutbyttene er blitt vurdert opp mot hvilket praksisfelt er det tenkt at sosionomene skal ut i? Har man tatt denne diskusjonen og sett det i sammenheng med de sentrale retningslinjene?
 - Denne diskusjonene var tatt. Arbeidslivet har endret seg, men det som gruppene har vært opptatt av er å fokusere på hva sosionomen er god til.
 - Kommunene er for lite bevisst på hva de ulike yrkesgruppene har kompetanse på.
 - HVL har holdt fokus på koordinatorrollen til sosionomen i studieplanarbeidet. Viktig at vi fronter dette ut mot kommunen.
 - NAV; andel sosionomen synker. NAV er gjerne opptatt av tverrfaglighet og dette kan være grunnen til at andelen synker.
 - Vi må være opptatt av at sosionomen kan gå inn i andre, kanskje mindre tradisjonelle sosionom yrker fremover.
- I arbeidet med ny barnevernslov er det fremmet en endring som sier at alle kommunene skal ha en barnekoordinator. Dette kan være en god arbeidsoppgave for en sosionom.

Fagseksjonsleder oppsummerer med at det har vært en nyttig prosess å gå gjennom selvevalueringen etter å ha vært gjennom arbeid med ny studieplan. Eneansvarlige har tatt tilbakemeldingene fra evalueringen inn i revisjonen for studieåret 22/23.

4 Praksis og praksissamarbeid	Vedlegg:	Gjennomgang av retningslinjene om praksis og praksissamarbeid; Hva har vi revidert i forhold til praksis, Nattergalen som praksis i Bergen og Sogndal <i>Hvordan fungerer samarbeid med praksis? Hva er våre forbedringsområder?</i>	Fagseksjonsleder presenterer og innleder til diskusjon	30 min
--------------------------------------	----------	---	--	--------

Referat:

Fagseksjonsleder presenterer Nattergalen som prosjekt, og viser film som studenter har laget. Denne skal legges ut på nettsidene. Nattergalen er tenkt å være en del av 1. års praksis. Hun gir studieprogramrådet informasjon om hvilke krav som stilles til praksisstudiene på utdanningen: Omfang på 24 uker i autentiske yrkessituasjoner. Forvaltningserfaring bør være en del av praksisstudiene. I samarbeid med emneansvarlige har vi sett på hvordan Nattergalen kan passe inn i praksisemnet. Studenter som ønsker å være med i Nattergalen bør kunne ta Nattergalen gjennom hele 1. studieår.

- 1. års praksis: forvaltningspraksis og Nattergalen
- 3. års praksis: utveksling, barnevern, NAV, psykisk helse og andre tjenester.

Fagseksjonsleder går over i neste sak; Hvordan fungerer samarbeid med praksis? Hun spør studieprogramrådet om hvilke erfaringer man har med sosionomstudenter i praksis? Fagseksjonsleder ber om innspill fra SPR

Studieprogramrådet diskuterte følgende i møtet:

- I overgangen mellom ny og gammel studieplan har kommunalsjef, Kurt Even Andersen, et inntrykk av at tiden hvor flere kull med studenter som skal ut i praksis, at kommunene stilte godt opp.
- Viktig at studentene får et inntrykk av tverrfagligheten i praksisfeltet.
- Fagseksjonsleder informerer om at vi opplever en utfordring med å skaffe nok praksisplasser. HVL har nok et forbedringspotensiale.
 - Kan vi ha en tettere kontakt med praksisfeltet? Noen kan være skeptisk med å ta imot studenter pga arbeidsmengde. God dialog og informasjon er viktig.

- Det er ikke alltid lett for HVL å forholde seg til mange ulike tjenesteledere. Kan man ha kontaktpersoner som ser helheten og vite hva som kan være en god praksisplass for sosionomene. Det er mulig at vi har et potensiale i forbindelse med kommunikasjon mellom praksissted og HVL.
- Fagseksjonsleder opplever at samarbeidsavtalene er godt i gang, men at på nivået under, som gjerne går på det spesifikke praksisstedet, må bli bedre. Opplever at det er utfordrende å ta de faglige vurderingene i forbindelse med vurdering av konkrete arbeidsplasser.
- Direkte kontakt med den enkelte arbeidsplass er viktig. Det kan være større sjanse å få plass til studentene, samt vurdere egnethet av praksisplass.
- Kan også være vanskelig å fange opp enkelte muligheter ved kun å gå direkte på arbeidsplassene. De overordnede avtalene er nødvendig for å se muligheter. Viktig å ha en god blanding av tett dialog med praksisstedene, og ha de overordnede avtalene.
- Vi er på god vei, men med noen justeringer til neste år. Vi må få avtalene til å fungere, og vi må være ryddig i koordineringen og dialogen med arbeidsgivere.
- Viktig å huske at på grunn av pandemien har mange ansatte i kommunene hatt andre arbeidsoppgaver. Dette kan ha betydd at de personene som tidligere har sittet med dialogen knyttet til praksis gjerne hadde andre arbeidsoppgaver.

6 Studiebarometer og status kvalitetsarbeid	Vedlegg: Studiebarometer 2021 for Bergen og Sogndal. Ligger som vedlegg i innkallingen.	Gjennomgang av resultatene i studiebarometer og oppsummering av resultater av emneevalueringer	Fagseksjonsledere presenterer Spørsmål og innspill	15 min
--	--	--	---	--------

Referat:

Fagseksjonsleder orienterer om studiebarometeret, og presenterer hovedfunn i undersøkelsen. Programkoordinatorer skal gå gjennom emneevalueringene som er gjort i det siste.

Hovedfunn fra studiebarometer. Studiebarometer er fordelt på campus.

Sogndal:

- 68% svar, 2. års studenter.
- Overordnet tilfredshet: 3,7. Scoren er generelt lavere sammenlignet med i fjor. Vi ser en trøtthet blant studentene i forhold til pandemien.

- Undervisning, vurderingsformer og fysisk læringsmiljø og infrastruktur scorer høyest i Sogndal i den overordnede tilfredsheten.
- «Biblioteket sine tjenester», «vurderingsformer og eksamen har krevd forståelse og resonnement», «undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet godt», «studieprogrammet er faglig utfordrende» er punkter som har fått høy score.
- «Innføring i hvordan studenten kan formidle egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere», «Muligheter for å jobbe med prosjekter/samarbeid med arbeidslivet», «Opplæring i bruk av digitale verktøy/programmer som er relevante for fagområdet», «Motivasjon», «Faglig ansatte har nødvendig kompetanse i bruk av digitale verktøy i undervisningen» er punkter som scorer lavest.
- Bruk av digitale verktøy scorer lavere enn nasjonalt.

Bergen:

- 55% svar, 2. årsstudenter, men flere studenter sammenlignet med Sogndal.
- Overordnet tilfredshet: 3,8. Generell score er det større grad av variasjon sammenlignet med i fjor. I fjor var undersøkelsen preget av at studentene hadde digital praksis. «Vurderingsformer» og «fysisk læringsmiljø» scorer høyest i Bergen i den overordnede tilfredsheten. «Tilbakemelding og veiledning» og «bruk av digitale verktøy» er lavere score sammenlignet med landsgjennomsnittet og sammenlignet med i fjor.
- «Biblioteket sine tjenester», «vurderingsformer og eksamen har krevd forståelse og resonnement», «Benytte seg av organiserte læringsaktiviteter som tilbys». «Lokaler for undervisning», «God informasjon om yrker som er relevant» får høyest score i Bergen.
- «Formidle egen kompetanse til arbeidsgivere», «Ansattes kompetanse i bruk av digitale verktøy», «Tilbakemeldinger fra faglig ansatte i arbeidet», «Opplæring i relevante digitale verktøy», «Muligheter for prosjekter i samarbeid med arbeidslivet» får lav score i Bergen.

Kommentarer fra studieprogramrådet:

- NTNU opplevde også å få en nedgang sammenlignet med i fjor på sosionomutdanningen. Laveste score er mye likt med HVL. Kanskje dette har med selve utformingen av undersøkelsen å gjøre.
- Viktig å ha fokus på tilbakemelding på eget arbeid.
- Viktig å bevisstgjøre studenter på hva en tilbakemelding er.
- Studentene som spørres i denne undersøkelsen har gått 1 år på studiet. Viktig å ta hensyn til dette i resultatene i studiebarometeret. Ønske om at denne evalueringen kan komme etter 3 år på studiet.
- Vi tar undersøkelsen på alvor, og jobber med resultatene fra studiebarometeret.

Programkoordinatorer presenterer emnerapporter fra Bergen og Sogndal.

- Evalueringsmetodikken og formen oppleves som god på begge campus. Fungerer godt i ny studieplan. Vi bruker følgende tilbakemeldinger: midveisevalueringer, prat med tillitsvalgte og kommunikasjon med klassen. Basert på tilbakemeldingene utdanningen får kan vi justere underveis eller endre til neste år. Har god løpende dialog gjennom hele emnet. Inntrykk av at emneansavrlig og lærere har dialog med studentene underveis. Det gis også tilbud om evaluering av hele emnet i etterkant av emnet er gjennomført. Utdanningen har også anonyme undersøkelser. Emnerapportene er viktig for utdanningen.
- Tilbakemeldingene så langt detet studieåret er at studentene er lei av digital undervising. De er fornøyd med eksterne forelesere.
- Utdanningen bruker emnerapporter i forbindelse med emnerevisjon.
- Rapportene liggess i Canvas. Kanskje lite synlig, men for interesserte studenter er de mulig å lese.
- Programkoordinator har god kontakt med studentene.
- Evaluering av emner er et område som har trengt forbedring, og som utdanningen har hatt fokus på. Utdanningen har nå satt emneevalueringen i system.
- Det oppleves som et nyttig fora.

7 Internasjonalisering

HKdir prosjekt *UT I VERDEN!*

Fagseksjonsleder presenterer

15 min

Internasjonalisering gjennom hele studiet

Spørsmål og innspill

Referat:

Prosjektleder Hege Aarlie presenterer bakgrunn, målsetting og organisering av prosjektet Ut i Verden.

Studieprogramrådene er referansegrupper for prosjektet Ut i Verden.

Presentasjonen legges som vedlegg i utsendelsen av referatet.

Neste møte: 25.05.22